

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN
Ex. artikel 43 Reglement van orde van de raad 2011

DOCS.nr. 4022479

Nummer 2012-32

Vragen van het raadslid Hans van Wegen (BPA) inzake "Heien rondom het Eemplein (Heijmans Bouw - project Fourty5high)" gedaan overeenkomstig het reglement van orde van de raad 2011, SOB, nr. 4022072; ontvangen dd. 3 februari 2012.

ANTWOORD van het college (verzonden d.d. 21 februari 2012)

Inleiding

Hedenmorgen kreeg de Burger Partij Amersfoort (BPA) deze informatie in handen gesteld, gericht aan Heijmans Bouw m.b.t. het "project Fourty5high" aan de rotonde van de Nieuwe Poort/ Eemplein.

Begin Citaat:

Hedenmorgen zijn wij "overvallen" door de start van het heien bij het project Fourty5high

Later op de dag ontvingen wij per post uw zienswijze. We constateren echter, dat op de trillingsmeters nu reeds een uitslag te zien is van 5.8. Dit is totaal onacceptabel en wij eisen directe stopzetting van uw activiteiten.

Overleg tussen uw constructeur, de heer Romkes zijnde onze constructeur en de gemeente Amersfoort zal de basis moeten zijn voor een verantwoorde verdere voortgang.

Wij hebben u reeds aangegeven in onze brief dd 30 november 2011, dat onze gebouwen op "staal" zijn gefundeerd en dat uw actie totaal onverantwoord is.

Einde Citaat

Deze aanvraag tot heien van Heijmans Bouw loopt al sinds 30 november 2011, maar de gemeente Amersfoort heeft niets gedaan met de diverse Bezwaren tegen deze Hei-werkzaamheden in dicht bebouwd gebied van het Eemplein.

Gelukkig zijn de Hei-werkzaamheden inmiddels onmiddellijk stil gelegd, maar dit is natuurlijk een zeer vreemde situatie.

Want dit kost alle betrokken partijen (de aannemer, het hei-bedrijf, de onderaannemers, de betrokken burens enz.) zeer veel geld.

Vraag1:

Is het College met bovenstaande situatie bekend ?

Antwoord 1:

Ja, wij zijn bekend met het feit dat de bouw is stilgelegd vanwege trillingsoverlast.

Vraag 2:

Kan het College uitleggen waarom het College voor deze Heiwerkzaamheden van Heijmans Bouw wel (ongeclausuleerde) toestemming heeft verleend ?

Antwoord 2:

De bouwaanvraag van Heijmans Woningbouw B.V. (hierna: "Heijmans") is getoetst aan de wettelijk vastgestelde regelgeving. Er is vroegtijdig overleg geweest over de wijze van heien, zowel met ons, als met Vahstal Probouw B.V. (hierna "Vahstal"). Heijmans heeft in overleg met de opdrachtgever gekozen voor de huidige wijze van heien en is daarvoor zelf volledig verantwoordelijk. Daarnaast hebben wij in de vergunning gevraagd naar een plan van aanpak om trillingen te registreren en om eventuele noodzakelijke maatregelen om de hinder te verminderen (indien nodig).

Vraag 3:

Kan het College aangeven hoe ze tijdens de hei-werkzaamheden (ter plaatste !) controleert of (en hoe veel/ hoe vaak ?) de trillingen niet de maximum waarde overschrijdt ?

Antwoord 3:

De metingen en controle van de trillingen vindt plaats door Heijmans. Er is daarvoor continu een heioezichter op de bouw aanwezig tijdens de uitvoering die de werkzaamheden in de gaten houdt. Er wordt tijdens de trillingsbepaling automatisch een signaal verstuurd bij het overschrijden van de ingestelde waarden. De gemeente wordt over de metingen geïnformeerd met een beoordeling van de constructeur.

Wanneer wenselijk en op verzoek van partijen willen wij inhoudelijk meepraten over technische oplossingen.

Onze controle richt zich vooral op gevaar en veiligheid voor de omgeving en gebouwen. Wij zijn niet verantwoordelijk voor esthetische/cosmetische schade, zoals scheuren. Daarvoor hebben partijen de huidige situatie vooraf vastgelegd en verzekeringen afgesproken.

Vraag 4:

Is het College alsnog bereid hierover in overleg te treden met de Bezwaarmakers ?

Antwoord 4:

Vooraf aan de uitvoering is overleg geweest met de aannemer/opdrachtgever. Deze heeft zelf afspraken gemaakt met Vahstal. Wij onderhouden tijdens de uitvoeringswerkzaamheden op de bouw veelvuldig contacten met de aannemer/opdrachtgever en zonedig met andere partijen en bewonersgroepen naar bevind van zaken en risicovolle situaties.

Vraag 5:

Zo ja, waarom dan nu pas, en niet reeds in November 2011 ?

Antwoord 5:

Zie antwoord 2

Vraag 6:

Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6:

Zie antwoord 2

Vraag 7:

Voelt het College zich nu wel of niet verantwoordelijk voor een goede en juiste verloop van een bouwproces in deze stad?

Antwoord 7:

Wij zijn verantwoordelijk voor een zorgvuldige vergunningverlening en periodiek toezicht tijdens de bouw, om de kans te beperken dat onder het vereiste veiligheidsniveau wordt ontworpen en gebouwd. De uitvoering, het bouwproces, inclusief de daarbij behorende communicatie, afstemming en eventuele schade aan andere gebouwen, is primair een verantwoordelijkheid van de aannemer/opdrachtgever. De gemeente grijpt pas in in geval van (dreigende) onveilige situaties voor personen en bij bouwwerken die afwijken van de vergunning qua vormgeving.

Vraag 8:

En zo ja, waarom gaat het College dan niet veel reactiever om met Bezwaren van omwonenden m.b.t. heien in dichtbevolkt gebied?

Antwoord 8:

Wij nemen aan dat u “pro-actiever” bedoelt. Vooraf aan de bouwwerkzaamheden verplicht de verzekeringsmaatschappij de opdrachtgever/bouwer opnamen te maken van de gebouwen die risico's lopen, om schade tijdens de bouw en na de bouw te kunnen vaststellen.

Klachten en bezwaren tijdens de uitvoering beoordelen wij terstond en leggen wij terug bij de opdrachtgever/aannemer. Zonodig, bij risicovolle situaties of terechte en meetbare klachten uit de omgeving, leggen wij de bouw stil.

In de afgelopen twee jaren zijn er rondom het heien niet of nauwelijks klachten geweest. Aannemers en bouwers zijn zich voldoende bewust van mogelijke hinder, overlast en schade voor omwonenden.

Vraag 9:

Wie is er volgens het College verantwoordelijk voor de gevolgschade van deze Hei-werkzaamheden ?

Antwoord 9:

Voor zover sprake is van schade is de aannemer/opdrachtgever verantwoordelijk.

Vraag 10:

En wie is er volgens het College verantwoordelijk voor de huidige vertragings-schade ten gevolge van het acuut stilleggen van de huidige Hei-werkzaamheden ?

Antwoord 10:

Voor zover sprake is van schade is de aannemer/opdrachtgever verantwoordelijk.