

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Ex. Artikel 43 Reglement van orde van de raad 2010

nr. 3835405, v. 2

Nummer: 2011-89 en 2011-90

Vragen van het raadslid H. van Wegen (BPA) inzake

1, "Parkeernormen in het Soesterkwartier", gedaan overeenkomstig artikel 43 van het Reglement van orde van de raad 2010, ontvangen d.d. 22 juni 2011;

2. "Aanvullende vragen Parkeernormen in het Soesterkwartier" (II), gedaan overeenkomstig artikel 43 van het Reglement van orde van de raad 2010, (SOB, nrs. 3831268 en 3833277 ontvangen d.d. 22 en 23 juni 2011.

ANTWOORD van het college, verzonden d.d. 5 juli 2011.

Inleiding

Op dinsdag 21 juni 2011 stond er in De Pers een artikel over bouwen in het Soesterkwartier waarbij volgens de BPA de huidige parkeernormen worden overtreden.

Het gaat hierbij om twee gevallen:

A) Het parkeren bij het recent geopende kinderdagverblijf "Kruimelland" op de Puntenburgerlaan nummer 93.

Hier werken tenminste vijf (5) leidsters en administratieve ondersteuners en dit bedrijf heeft geen enkele parkeervoorziening op eigen terrein gerealiseerd. Tevens komen hier dagelijks ongeveer 50 papa's en mama's met de auto hun kind wegbrengen en ophalen.

B) Het parkeren bij het nog te bouwen koop - appartementengebouw Amaze op de Puntenburgerlaan nummer 95 (46 koopwoningen voor tweepersoonshuishoudens). Hierbij zou volgens de huidige parkeernorm van 1,5 ongeveer 68 parkeerplaatsen op eigen terrein moeten worden gerealiseerd, en bij een parkeernorm van 2 maar liefst 92 parkeerplaatsen op eigen terrein.

In aanvulling op onze eerdere vijf (5) vragen over parkeren in het Soesterkwartier heeft de BPA nog twee (2) aanvullende vragen.

Bovenstaande levert voor de BPA de volgende vragen op:

Vraag 1:

Is het college op de hoogte van deze situatie aan de Puntenburgerlaan nummer 93 en 95?

Antwoord 1:

Het college is bekend met de aanwezigheid van het kinderdagverblijf sinds ongeveer tien jaar, en de recentelijke bouw van Amaze.

Vraag 2:

Hoe is het volgens het college mogelijk dat het kinderdagverblijf "Kruimelland" op nummer 93 niet behoeft te voldoen aan de gemeentelijke parkeernormen op eigen terrein?

Antwoord 2:

De vestiging van het kinderdagverblijf circa 10 jaar geleden was mogelijk op grond van het Bestemmingsplan. In het Bestemmingsplan was niets geregeld voor parkeren. In zo'n geval kan alleen teruggevallen worden op de parkeerbepalingen (w.o. parkeernormen) in de Bouwverordening, als er tenminste een bouwvergunning vereist is.

Dat was niet het geval, waardoor er ook geen parkeertoetsing kon plaatsvinden.

Vraag 3:

En waarom dan wel niet, hoe motiveert het college in dit geval bij Puntenburgerlaan nummer 93 de uitzondering op de gemeentelijke regels?

Antwoord 3:

Er is geen uitzondering gemaakt. Er was immers geen bouwvergunning vereist. Zie ook het antwoord op vraag 2.

Vraag 4:

Hoe is het volgens het college mogelijk dat het - nog te bouwen - koopappartementengebouw Amaze op de Puntenburgerlaan nummer 95 (46 koop-woningen voor 2 persoonshuishoudens) niet behoeft te voldoen aan de gemeentelijke parkeernormen op eigen terrein?

Antwoord 4:

In het geval van het kinderdagverblijf was geen bouwvergunning vereist, en in het geval van Amaze ligt dat anders. Voor Amaze is vanwege de 46 kleine eenkamerwoningen de beoogde doelgroep 'studenten'. Daarvoor is de lagere norm van 0,2 parkeerplaatsen per appartement van kracht.

Bovendien geldt dat de parkeerplaatsen in meervoudig gebruik voor bezoekers openstaan.

Die parkeerplaatsen zijn aanwezig op het openbaar parkeerterrein bij Hosanna, welk terrein door de ontwikkelaar wordt heringericht met 16 duidelijk aangegeven parkeerplaatsen. De ontwikkelaar legt op eigen terrein 22 parkeerplaatsen aan voor dit bouwplan. De gemeentelijke beleidsregels staan toe dat parkeerruimte in de openbare ruimte in de directe omgeving ook kunnen bijdragen aan het oplossen van de parkeereis, en gelet op deze gewenste ontwikkeling heeft ons college daar toestemming voor gegeven.

Vraag 5:

En waarom dan wel niet, hoe motiveert het college in dit geval de uitzondering bij Puntenburgerlaan nummer 95 op de gemeentelijke regels?

Antwoord 5:

Er is geen uitzondering gemaakt.

Vraag 6:

Aan het eind van de Puntenburgerlaan tegenover nummer 95 bevindt zich ook het vereniginggebouw van de muziekvereniging Hosanna. Deze mensen repeteren daar, en dat geeft a) omgevingsgeluid en b) parkeerdruk op hetzelfde gebied, t.w. aanvoer per auto van grote (blaas) instrumenten, en parkeren tijdens repetities.

De BPA wil graag ook van het college weten hoe het parkeren van Hosanna - op eigen terrein, of in de openbare ruimte - is geregeld.

Antwoord 6:

De muziekvereniging parkeert in de openbare ruimte. Hosanna heeft geen eigen parkeerruimte en kan dus – indien beschikbaar – gebruik maken van parkeerplaatsen op het te herinrichten parkeerterreintje, dan wel vlakbij in de IJsselstraat, waar volop ruimte is.

Vraag 7:

Aan het begin van de Puntenburgerlaan komt de super-verkoopruimte van "Action". Deze zaak heeft een enorme aanzuigende werking op het (auto-)publiek. De opening van "Action" geeft met name een grote extra parkeerdruk op het parkeren op het (eigen) terrein van het Bejaardenhuis aan de Noordewierweg.

De BPA wil graag van het College ook graag weten hoe het parkeren van de bezoekers van "Action" - op eigen terrein, of in de openbare ruimte - is geregeld.

Antwoord 7:

Ook hier geldt dat Action zich mag vestigen op grond van de bestemming in het bestemmingsplan, er geen bouwvergunning vereist was en dat er dus geen toetsing op het parkeren kon plaatsvinden. Er zijn parkeerplaatsen in de garage onder het complex aanwezig, maar de beschikbaarheid daarvan voor de Action is ons niet bekend en wij zijn daar ook geen partij in. Voor bezoekers is er betaald parkeren aan de Groningerstraat en op het parkeerterreintje van de Puntenburgerlaan/hoek Noordewierweg. Wat betreft het parkeren bij het bejaardentehuis wordt terecht opgemerkt dat het om eigen terrein van het tehuis gaat. De vraag is daarom of er ‘vreemde’ parkeerders gaan staan. Zo ja, dan kan het tehuis maatregelen nemen om het terrein niet meer openbaar toegankelijk te maken. Ook daarin is de gemeente geen partij.